ଏସ୍. ଏଲ୍. ସୋନି

ବନାମ

ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ମେ 8,1995

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ବି. ଏଲ. ହଂସାରିୟା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ :

ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ଜଙ୍ଗଲ ସେବା (ନିଯୁକ୍ତି) ନିୟମ, 1977:

ପଦୋନ୍ନତି- ଦାବି -ଉଚ୍ଚ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟମୂଳକ ବିଚାର -କମିଟିର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଯେ ପ୍ରାର୍ଥୀ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଅଯୋଗ୍ୟ ଥିଲେ – ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ମାମଲା ନଥିଲା ।

ଏକ ଉଚ୍ଚସ୍ତରୀୟ କମିଟି ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ଜଙ୍ଗଲ ସେବା (ନିଯୁକ୍ତି) ନିୟମ, 1977 ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ମାନଦଣ୍ଡ ଅନୁଯାୟୀ ସହକାରୀ ଜଙ୍ଗଲ ସଂରକ୍ଷକ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ସମସ୍ତ ଯୋଗ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦାବି କରିବା ବିଚାର କରିଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବି ଏହି ଆଧାରରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲା ଯେ ସେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ନୁହଁନ୍ତି । ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅକଥିତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ବିଚାରକୁ ନ ନେଇ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ବିଚାର କରାଯିବ । ତଦନୁସାରେ କମିଟି ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପୁନର୍ବିଚାର କରିଥିଲା କିନ୍ତୁ ଅପିଲକାରୀ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି ବୋଲି ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ ।

ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା କି ନାହିଁ ଏହି ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଏହି ଅଦାଲତରେ ଆବେଦନରେ :

ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ଅଦାଲତ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ: ଏକ ଉଚ୍ଚସ୍ତରୀୟ କମିଟି ଏହି ଦାବି କରିବା ନିରପେକ୍ଷ ଭାବରେ ବିଚାର କରିଥିଲା ଏବଂ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲା ଯେ ଅପିଲକାରୀ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ

ଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି । କମିଟିର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ ଅଦାଲତ ଏ ବିଷୟରେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଏହା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ହସ୍ତକ୍ଷେପକୁ ଆବଶ୍ୟକ କରୁଥିବା ମାମଲା ନୁହେଁ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲେଟ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 5656/1995 ।

T.A. ସଂଖ୍ୟା 1794/1988 ରେ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଭୋପାଳର 5.3.93 ର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏଲ୍. କେ. ପାଣ୍ଡେ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ସାକେଶ କୁମାର, ଗୌତମ ବୋଷ ଏବଂ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ଏସ. କେ. ଅଗ୍ନିହୋତ୍ରୀ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା : ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଏହି ଆବେଦନଟି ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ପ୍ରଶାସନର ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଭୋପାଳ ବିଚାରପୀଠଙ୍କ ସ୍ଥାନାନ୍ତରିତ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1794/88 ରେ 5.3.1993 ତାରିଖର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆସିଛି । ଏହି ଆବେଦନରେ ଏକମାତ୍ର ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ସହାୟକ ଜଙ୍ଗଲ ସଂରକ୍ଷକ ଭାବରେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଦାବି ନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା କି । ଆମେ ନଥି ମାଗିଛୁ ଏବଂ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିଛୁ । ସହାୟକ/ଜଙ୍ଗଲ ସଂରକ୍ଷକ ଭାବେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ସମସ୍ତ ଯୋଗ୍ୟ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦାବିକୁ ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ଲୋକସେବା ଆୟୋଗର ଜଣେ ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ, ସରକାରଙ୍କ ସଚିବ, ଜଙ୍ଗଲ ବିଭାଗ ଏବଂ ପ୍ରଧାନ ମୁଖ୍ୟ ଜଙ୍ଗଲ ସଂରକ୍ଷକଙ୍କୁ ସଦସ୍ୟ ଭାବେ ନେଇ ଏକ ଉଚ୍ଚସ୍ତରୀୟ କମିଟି ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା । କମିଟି ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ମାନଦଣ୍ଡ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ଜଙ୍ଗଲ ସେବା (ନିଯୁକ୍ତି) ନିୟମ, 1977 (ସଂକ୍ଷେପରେ, 'ନିୟମ') ଅନୁଯାୟୀ ଥିଲା । ବିଚାରଧୀନ କ୍ଷେତ୍ରଟି ଖାଲି ସ୍ଥାନ ସଂଖ୍ୟାର ପାଞ୍ଚ ଗୁଣ ଥିଲା । ଏହା ଦ୍ୱାରା ଅନେକଙ୍କ ପାଇଁ ବିଚାର କରିବାର ବ୍ୟାପକ ସମ୍ଭାବନା ଥିଲା । କେବଳ ସର୍ବନିମ୍ନ 8 ବର୍ଷର ସେବା ଥିବା ଏବଂ ରେଞ୍ଜର ପଦବୀରେ ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଥିବା ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କୁ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା । ବରିଷ୍ଠତାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା । ଗତ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ଠାରୁ ବିଚାର କରାଯାଇଥିବା ବର୍ଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ନଥିଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ବିବରଣୀ ଆଧାରରେ ଯୋଗ୍ୟତାର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଇଥିଲା । ଯୋଗ୍ୟତାର ମାପକାଠି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଗତ

ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର C.Rs. ଗୁଡିକର ହାରାହାରି ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ "ଭଲ" ଠାରୁ ଅଧିକ ହେବା ଉଚିତ । ସଚ୍ଚୋଟତା ନିଃସନ୍ଦେହ ହେବା ଉଚିତ । ଯେଉଁ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବିଭାଗୀୟ ତଦନ୍ତ ଚାଲିଥିଲା, ତାଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଉକ୍ତ ତଦନ୍ତର ଫଳାଫଳ ପ୍ରତି ପକ୍ଷପାତ ପ୍ରଭାବ ନକରି ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ବିଭାଗୀୟ ତଦନ୍ତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ ଖୋଲିବାକୁ ଏକ ବନ୍ଦ ହୋଇଥିବା ଖୋଳରେ ରଖାଯାଇଥିଲା ।

ସେହି ଆଧାରରେ ଦାବିଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପ୍ରଥମେ ଅପିଲକାରୀ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ବିବେଚିତ ହୋଇନଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ମାମଲାର ଯାଞ୍ଚ ପରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି :

> " ସହାୟକ ପଦବୀକୁ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୋଗ୍ୟତାକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ 1978 ମସିହା ମାର୍ଚ୍ଚ ରେ ଶେଷ ହୋଇଥିବା ଅବଧି ପାଇଁ ଅଣସୂଚିତ ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ D.P.C. ଭୁଲ କରିଛନ୍ତି ବୋଲି ଆମେ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ନେଇଛୁ । ଜଙ୍ଗଲ ସଂରକ୍ଷକ । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଆମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ ପିଛିଲା ପ୍ରଭାବ ସହିତ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବିର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ ଏକ ନୂତନ D.P.C. ଗଠନ କରାଯିବ । 1978 ମସିହା ମାର୍ଚ୍ଚ ରେ ଶେଷ ହୋଇଥିବା ବର୍ଷ ପାଇଁ D.P.C. ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ବିଚାରକୁ ନେବ ନାହିଁ, ଅନ୍ୟଥା, ଏହା 1982 ରେ ଅନୁଷ୍ଠିତ D.P.C. ଦ୍ୱାରା ଅନୁସରଣ କରାଯାଇଥିବା ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଉପଯୁକ୍ତତା ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ସମାନ ମାନଦଣ୍ଡ ଅନୁସରଣ କରିପାରିବ । ଆବେଦନକାରୀ, ଯଦି ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ, ତେବେ ତାଙ୍କ କନିଷ୍ଠମାନଙ୍କୁ ପଦୋନ୍ନତି ଦିଆଯାଇଥିବା ଦିନଠାରୁ ପିଛିଲା କାଳର ଧାରଣାଗତ ପଦୋନ୍ନତି ଏବଂ ବରିଷ୍ଠତାର ଅଧିକାରୀ ହେବେ । ଉପରୋକ୍ତ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 3 ରେ ଜଣା ଯାଇଥିବା କାରଣ ପାଇଁ, ଆବେଦନକାରୀ, ତଥାପି, କୌଣସି ଫଳସ୍ୱରୂପ ନଗଦ ଲାଭ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ ।

ତଦନୁସାରେ, 1978 ମସିହା ମାର୍ଚ୍ଚ ରେ ଶେଷ ହୋଇଥିବା ବର୍ଷ ପାଇଁ ଦିଆଯାଇଥିବା ପ୍ରତିକୂଳ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ବାଦ ଦେଇ କମିଟି ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପୁନର୍ବିଚାର କରିଥିଲା ଏବଂ ଅପିଲକାରୀ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି ବୋଲି ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ । ଯଦିଓ ଶ୍ରୀ ପାଣ୍ଡେ ଗୁଣବତ୍ତା ଆଧାରରେ ଏହି ଦାବି ବର୍ଣ୍ଣନା କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ, ଆମେ ନିଜକୁ ଆପେକ୍ଷିକ ଗୁଣବତ୍ତା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିପାରିବୁ ନାହିଁ । ଏକ ଉଚ୍ଚସ୍ତରୀୟ କମିଟି ଏହି ଦାବି ନିରପେକ୍ଷ ଭାବେ ବିଚାର କରିଥିଲା ଏବଂ

ଗୁଣବତ୍ତା ଆଧାରରେ ଅପିଲକାରୀ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ନୁହନ୍ତି ବୋଲି ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲା । କମିଟିର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରି ଆମେ ଏ ବିଷୟରେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ । ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମେ ଭାବୁଛୁ ଯେ ଏହା ଆମର ହସ୍ତକ୍ଷେପକୁ ଆବଶ୍ୟକ କରୁଥିବା ମାମଲା ନୁହେଁ । ତଦନୁସାରେ ଅପିଲକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ବିନା ।

ଟି. ଏନ. ଏ.

ଅପିଲ ଖାରଜ ହେଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

କ୍ରିଷ୍ଣା ଦାଶ

ଅନୁବାଦିକା

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।